

4146

29 JAN 2015

VI 23-354/2012-24



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
4 Ст-3626/2011  
26. јануар 2015. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић у поступку стечаја над дужником "S POENTA" д.о.о. у стечају, Београд, Владимира Томановића број 20, матични број 07790457, ПИБ 100380185, дана 26.01.2015. године донео је следеће:

**РЕШЕЊЕ**

**I РАЗРЕШАВА СЕ** дужности стечајног управника "S POENTA" д.о.о. у стечају, Београд, Владимира Томановића број 20, матични број 07790457, ПИБ 100380185 **Светлана Субашић** из Београда.

**II ИМЕНУЈЕ СЕ** за стечајног управника **Максим Андрић** из Београда.

**III НАЛАЖЕ СЕ** разрешеном стечајном управнику Светлани Субашић из Београда, да изврши примопредају стечајног дужника са новоименованим стечајним управником из става II овога Решења без одлагања од дана пријема овог решења, на начин тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења.

На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника доставити стечајном судији, без одлагања како је наведено у ставу III изреке.

**Образложење**

Решењем овог суда 41. Ст. 3626/2011 од 14.02.2012. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником "S POENTA" д.о.о. у стечају, Београд, Владимира Томановића број 20, матични број 07790457, ПИБ 100380185 и именован за стечајног управника Горан Лабан.

Решењем од 07.02.2014 године, разрешен је дужности стечајног управника Горан Лабан а именована је за стечајног управника Светлана Субашић из Београда.

Наведено решење стављено је ван снаге дана 13.02.2014 године.

Дана 19.02.2014. године за стечајног управника поново је именована Светлана Субашић а разрешен је дужности стечајног управника Горан Лабан

Решењем овог суда 41. Ст3626/2011 од 23.10.2014 године разрешена је дужности стечајног управника Светлана Субашић из Београда, а истим Решењем за новог стечајног управника именован је Максим Андрић из Београда.

Одлуком Привредног апелационог суда у Београду 8 Пвж 632/14 од 18.12.2014 године, укинуто је Решење овог суда 41. Ст. 3626/2011 од 23.10.2014 године и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање с налогом да се стечајни управник Светлана Субашић изјасни о разлозима за разрешење, те да након изјашњења стечајног управника, суд донесе законски образложену одлуку са јасно датим разлозима и околностима.

Поступајући по Решењу Привредног апелационог суда у Београду 8 Пвж 632/14 од 18.12.2014 године, суд је Закључком од 30.12.2014 године наложио стечајном управнику да се изјасни на околности о разлозима за разрешење.

Стечајни управник Светлана Субашић се поднеском од 22.01.2015 године изјаснила на тражене околности по наложеним тачкама из Закључка овог суда од 30.12.2014 године.

Суд је донео Решење из следећих разлога:

Наводи, разрешеног стечајног управника Светлане Субашић да јој није достављена одлука Привредног апелационог суда у Београду 8 Пвж 632/14 од 18.12.2014 године, није релевантна за поступање по Закључку овог суда од 30.12.2014 године. То посебно имајући у виду чињеницу да је стечајни судија наведеним Закључком од 30.12.2014 године, наложио да се стечајни управник изјасни на околности које се односе на поступак стечаја у периоду у коме је разрешени стечајни управник обављала своју дужност. Даље, наводи разрешеног стечајног управника Светлане Субашић да није добила ни она ни њен пуномоћник Решење Привредног апелационог суда 8 Пвж 632/14 од 18.12.2014 године су тачни, али у случају када жалбу изјави пуномоћник - адвокат, одлука се шаље адвокату, а не стечајном управнику. Даље, Решење Привредног апелационог суда 8 Пвж 632/14 од 18.12.2014 године је уредно послато, али је исто враћено са назнаком да је пуномоћник - адвокат на годишњем одмору, о чему суд није имао сазнања пре слања писмена, јер адвокат није обавестио суд о коришћењу годишњег одмора. Такође, у својој жалби на Решење о разрешењу стечајни управник је навео, као један од главних разлога за побијање Решења, да му није омогућено да се изјасни о разлозима за разрешење, на основу чега је стечајни судија је имајући у виду наводе из жалбе и налог Привредног апелационог суда 8 Пвж 632/14 од 18.12.2014 године донео одговарајући Закључак од 30.12.2014 године..

Образложење стечајног управника да из разлога што није био у поседу документације стечајног дужника, те да на основу тога није био у могућности да сачини листу признатих и оспорених потраживања је неодговарајуће. Наиме, стечајни управник је дужан да у најкраћем могућем року, без обзира на стање документације коју поседује стечајни дужник, утврди на основу расположивих докумената уредност и основаност пријављених потраживања. Увидом и анализом

документације коју су предали стечајни повериоци, стечајни управник је био у могућности да се изјасни о основаности сваког потраживања. С обзиром да Закон о стечају дефинише стечајни поступак као хитан, наводи стечајног управника да до дана окончања кривичног предмет ПОИ 10/10, нису довољан разлог за непоступање по одредбама Закона о стечају у погледу обавезе стечајног управника да утврди листу признатих и оспорених потраживања. Закон о стечају не познаје застој и прекид у поступку, па ни у овом конкретном случају окончање другог судског поступка не може бити разлог за одлагање у предузимању радњи и поступање стечајног управника.

У међувремену, новоименовани стечајни управник је дана 31.12.2014. године суду доставио листу признатих и оспорених потраживања са предлогом за заказивање испитног рочишта.

У вези састављања стечајног биланса и стања стечајне масе стечајни управник наводи читав низ разлога због којих није био у могућности да дефинише стечајну масу. Имајући у виду објективне околности, суд је уважавао наведене разлоге. Стечајни управник Максим Андрић у свом извештају од 07.11.2014. године навео је да постоји оправдана сумња да већи број гаражних места у објекту Гандијева 3-7 није отуђен и да припада стечајној маси. Међутим, тек након именовања новог стечајног управника и предузимања одговарајућих радњи, суду је поднето Обавештење од 16.12.2014. године од стране трећег лица „БРОДОГРАДИЛИШТЕ – БРОДОТЕХНИКА“ ДОО да је оно власник 72 гаражних места у објекту Гандијева 3-7. Раније именовани стечајни управници, очигледно, нису предузимали ефикасне мере ради утврђивања и заштите стечајне масе.

У вези предаје кварталних извештаја стечајни управник наводи да „Закон о стечају не предвиђа тачне рокове, они су дефинисани Националним стандардима“. Националним стандардом број 4. одређено је да „Тромесечни (квартални) извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе се израђује до 20-ог у месецу за претходни квартал. Међутим, стечајни управник је пропустио да уочи да је чланом 10. Закона о изменама и допунама Закона о стечају предвиђено да се Квартални извештај доставља у року од 20 дана од дана истека тромесечног периода. Ова одредба Закона о изменама Закона о стечају примењује се од 01.10.2014. године. Закон о стечају у члану 7. став 2. одређује да су прописани рокови преклузивни, ако законом није другачије одређено.

Чланом 5. Закона о стечају, предвиђено је да се стечајни поступак спроводи тако да омогући остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника и највећег могућег степена намирања поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова.

Чланом 8. Закона о стечају, предвиђено је да је стечајни поступак хитан и да у стечајном поступку није дозвољен застој и прекид.

Чланом 32. став 1. тачка 1. Закона о стечају, предвиђено је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

Применом цитираних законских одредби Закона о стечају, суд налази да је у конкретној ситуацији, стечајни управник био у могућности да сам предузима више активности у погледу вођења стечајног поступка, и то пре свега личним ангажовањем, а посебно што је у предмету имао и ангажованог адвоката као

стручно лице које је могло да даје и правне савете. Како се ради о изузетно сложеном и комплексном предмету, стечајни управник је у сваком тренутку могао да се обрати поступајућем судији и обавести га о разлозима због којих није у могућности да поступа хитно и да предложи мере за које је сматрала да би могле да убрзају поступање у предмету.

Овај суд је мишљења да су стечајни судија и стечајни управник дужни да се старају да се стечајни поступак у свакој фази поступка спроводи искључиво по Закону о стечају, да је свако ко поступа у предмету дужан да се придржава императивних норми, као и да су сви пред Законом једнаки у својим правима, али и обавезама. У таквој ситуацији, стечајни управник нема законска овлашћења да од стечајног судије тражи да се судија хитно изјасни стечајном управнику (као што је тражено у поднеску од 31.10.2014. године). Пропусти у раду стечајног управника не могу се надоместити тражењем хитног изјашњења стечајног судије стечајном управнику.

У сваком случају, суд је дужан да реагује и спречи свако непоступање по Закону било ког учесника у стечајном поступку.

На основу напред наведеног, произилази да стечајни управник Светлана Субашић није поступала у свему са законским одредбама, којим би предузела све неопходне законске мере с пажњом доброг стручњака за заштиту имовине стечајног дужника.

Одлуку у ставу I изреке суд је донео применом цитираних одредби члана 32. став 1. Закона о стечају.

Избор стечајног управника суд је извршио користећи своје овлашћење из члана 20. ст. 3 Закона о стечају са листе активних стечајних управника, ради чега је применом одредбе чл. 70. ст. 1. тач. 4. Закона о стечају, одлучено као у ставу II изреке Решења.

***Поука о правном леку:***

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду, а преко овог суда.



**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

**Љиљана Матић**  
за тачност отправка оверава